

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-19935, 2-5345/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

27 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Петровой Н.А. и Ситникова В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Антоновой Юлии Вячеславовны к товариществу собственников жилья «Дубки» о признании недействительным устава в части,

по кассационной жалобе Антоновой Юлии Вячеславовны на решение Химкинского городского суда Московской области от 31 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Петровой Н.А., выслушав объяснения представителей товарищества собственников жилья «Дубки» - Кириченко В.М. и Хольнова А.И., возражавших против доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

Антонова Ю.В. обратилась в суд с иском к товариществу собственников жилья (далее по тексту – ТСЖ) «Дубки» о признании недействительными пунктов 1.2, 2.1 и 5.5 Устава ТСЖ «Дубки» (в редакции № 3), утвержденного решением общего собрания членов товарищества, оформленного протоколом № 39 от 26 сентября 2018 г., ссылаясь на то, что оспариваемые пункты в нарушение жилищного законодательства предполагают, что несвязанные между собой корп. 1 и корп. 2, состоящие из жилых помещений, и нежилые корпуса №№ 3, 4, 5, 6 образуют один многоквартирный дом, однако все объекты введены в эксплуатацию по отдельности в разное время, технологически между собой не связаны, в связи с чем полагает, что оспариваемые пункты Устава фактически наделяют правом владения, пользования и распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме тех лиц, которым это право законом не предоставлено (собственников нежилых

помещений в корпусах №№ 3, 4, 5, 6 в отношении общего имущества корпусов №№ 1 и 2).

Решением Химкинского городского суда Московской области от 31 октября 2019 г. (в редакции определения от 1 ноября 2019 г. об исправлении описки), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 марта 2020 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Антоновой Ю.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных актов как незаконных и направлении дела на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверяя законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе (ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ), оснований для их отмены не установила.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в январе 2006 г. создано ТСЖ «Дубки».

Решением общего собрания членов ТСЖ «Дубки», проведенного 26 сентября 2018 г. в форме заочного голосования, утверждена новая редакция Устава товарищества, зарегистрированного в МРИ ФНС России № 13 по Московской области 20 ноября 2018 г.

По адресу Московская область, г. Химки, ул. Лавочкина, д. 13, расположены здания, состоящие из корпусов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 из которых жилые помещения - квартиры, расположены в корпусах № 1 и № 2, корпус № 7 представляет собой тепловой пункт и насосную станцию, а оставшиеся корпуса состоят из нежилых помещений.

Обращаясь в суд с иском, Антонова Ю.В. утверждала, что п.п. 1.2, 2.1, 5.5 Устава устанавливают, что названные корпуса составляют один многоквартирный жилой дом, что не соответствует действительности и нарушает жилищные права истца.

Как следует из п. 1.2 Устава ТСЖ «Дубки» (в редакции № 3), утвержденного решением общего собрания членов товарищества,

оформленного протоколом № 39 от 26 сентября 2018 г., под многоквартирным домом понимается дом по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Лавочкина, д. 13, без конкретизации по корпусам.

В оспариваемых пунктах 2.1 и 5.5 Устава процитированы выдержки соответственно из положений ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, декларирующие права собственников помещений на общее имущество в многоквартирном доме.

Из технического паспорта здания, проектной документации, строительно-технического заключения следует, что все корпуса возведены на одном земельном участке, объединены общими фасадными стенами, кровлей, фундаментом и подземными помещениями на протяженности всех корпусов, при этом жилые корпуса располагаются над подземной автостоянкой, крыша которой по всей площади является внутренним двором жилого комплекса, а вентиляция подземной автостоянки осуществляется через корпуса с жилыми помещениями. Все корпуса имеют общую систему вентиляции, пожаротушения, водоотведения, теплоснабжения и водоснабжения, последние из которых осуществляются от корпуса № 7, примыкающего к уровню подвала к корпусам №№ 2 и 3, и при этом магистральные трубопроводы к корпусам №№ 4, 5, 6 проходят через коридоры и технические помещения подвала корпуса № 2.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь положениями ст. ст. 8, 36 ЖК РФ, п. 6 ст. 2 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, учитывая конструктивное единство и функциональную взаимосвязь корпусов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 предназначенных для совместного использования в составе данного технического и архитектурно-планировочного решения пришел к выводу о том, что все корпуса образуют единый объект - многоквартирный дом, в связи с чем в удовлетворении иска отказал.

Доводы истца о преюдициальном значении постановления Десятого апелляционного арбитражного суда от 17 ноября 2016 г., которым оставлено без изменения решение Арбитражного суда Московской области от 15 сентября 2016 г. об отказе ТСЖ «Дубки» в оспаривании предписания ГЖИ Московской области, и решения Химкинского городского суда Московской области от 29 мая 2018 г., которым частично удовлетворены иски Васильевой Н.Е. к ТСЖ «Дубки» о признании недействительными пунктов Устава ТСЖ «Дубки», отклонены судом первой инстанции со ссылкой на положения ч. 3 ст. 61 ГК РФ с учетом правовой позиции Конституционного

4

Суда РФ, сформулированной в Постановлении от 21 декабря 2011 г. № 30-П и Определении от 6 ноября 2014 г. № 2528-О.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия соглашается с обоснованностью выводов судов нижестоящих инстанций, поскольку они основаны на совокупности исследованных по правилам ст. 67 ГПК РФ доказательств, не противоречат закону и подробно мотивированы в оспариваемых судебных актах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, получили соответствующую правовую оценку.

Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются (ч. 3 ст. 390 ГПК РФ).

Из приведенных положений процессуального закона в их взаимосвязи следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций в ходе предшествующего разбирательства дела, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию неправильных судебных постановлений.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы Антоновой Ю.В.

Руководствуясь ст. ст. 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Химкинского городского суда Московской области от 31 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Московского областного суда от 11 марта 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Антоновой Юлии Вячеславовны - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подпись подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции



Н.А. Петрова

Предыдущий кассационный суд
обобщил юридический

процессуальный кодекс
печатать
получить

